

KARTA MODUŁU

I. OGÓLNE INFORMACJE O MODULE							
COLLEGIUM WITELONA UCZELNIA PAŃSTWOWA WYDZIAŁ NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH							
Kierunek studiów:		Bezpieczeństwo wewnętrzne					
Poziom studiów:		I stopień					
Profil studiów:		praktyczny					
Forma studiów:		stacjonarne					
Nazwa modułu:		Podstawy bezpieczeństwa wewnętrznego					
Rodzaj modułu:		obowiązkowy					
Język wykładowy:		Język polski					
Rok studiów:	I	Formy prowadzenia zajęć wraz z liczbą godzin dydaktycznych:					
Semestr:	I	Wykład	Warsztaty				
Liczba punktów ECTS ogółem:	6	16	20				
Forma zaliczenia:		Egzamin					
Wymagania wstępne:		Brak					
II. CELE KSZTAŁCENIA							
Cele kształcenia:							
C1 – Wyposażyć studenta w odpowiednią aparaturę pojęciową adekwatną do wybranych teorii badania bezpieczeństwa wewnętrznego;							
C2 – Poznać istotę polityki bezpieczeństwa wewnętrznego.							
III. EFEKTY UCZENIA SIĘ WRAZ Z ODNIESIENIEM DO EFEKTÓW KIERUNKOWYCH ORAZ METODY WERYFIKACJI EFEKTÓW							
Efekt	Student, który zaliczył moduł w zakresie:						Odniesienie do efektów kierunkowych
wiedzy:							
W01	Zna i rozumie uwarunkowania - znaczenie bezpieczeństwa wewnętrznego w funkcjonowaniu państwa oraz uwarunkowania instytucjonalne, systemowe, polityczne, prawne systemu bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego oraz zastosowanie praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej;						K2BW_W04
W02	student zna i rozumie wzajemne relacje i powiązania procesów społecznych warunkujące pojawienie się, narastanie, rozprzestrzenianie, identyfikację i eliminację rzeczywistych i potencjalnych zagrożeń bezpieczeństwa wewnętrznego oraz zastosowanie praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej						K1BW_W07,
umiejętności:							
U01	potrafi właściwie dobierać źródła i pochodzące z nich informacje przy analizie i prognozowaniu potencjalnych i rzeczywistych zagrożeń bezpieczeństwa wewnętrznego a także zastosować praktyczne umiejętności w działalności zawodowej;						K1BW_U03,

U02	potrafi dokonywać oceny, krytycznej analizy i syntezy uzyskanych informacji z zakresu a także zastosować praktyczne umiejętności w działalności zawodowej	K1BW_U04,
U03	student potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę do formułowania i rozwiązywania problemów z obszaru bezpieczeństwa wewnętrznego a także zastosować praktyczne umiejętności w działalności zawodowej	K1BW_U07,
kompetencji społecznych:		
K01	student jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych, w tym inicjowania i współorganizowania działalności na rzecz bezpieczeństwa wewnętrznego	K1BW_K03
IV. TREŚCI PROGRAMOWE		
Treści programowe (tematyka zajęć, zaprezentowana z podziałem na poszczególne formy zajęć z określeniem liczby godzin potrzebnych na ich realizację)		
Wykłady		
Kod	Tematyka zajęć	Liczba godzin S
W1	Wprowadzenie do problematyki bezpieczeństwa	2
W2	Klasyfikacja i rodzaje bezpieczeństwa	2
W3	Bezpieczeństwo narodowe	2
W4	Bezpieczeństwo wewnętrzne	2
W5	Bezpieczeństwo publiczne	2
W6	Bezpieczeństwo powszechne	2
W7	Bezpieczeństwo konstytucyjne	2
W8	Współczesne wyzwania bezpieczeństwa wewnętrznego	2
Warsztaty		
Kod	Tematyka zajęć	Liczba godzin S
WT1	Definicje i rozumienie bezpieczeństwa	2
WT2	Rodzaje bezpieczeństwa i ich klasyfikacja	2
WT3	Bezpieczeństwo narodowe – ujęcie strategiczne	2
WT4	System bezpieczeństwa wewnętrznego w Polsce	2
WT5	Bezpieczeństwo publiczne w praktyce	2
WT6	Bezpieczeństwo powszechne i zarządzanie kryzysowe	2
WT7	Bezpieczeństwo konstytucyjne	2
WT8	Wyzwania dla bezpieczeństwa wewnętrznego w XXI wieku	2
WT9	Studium przypadków – analiza kryzysów bezpieczeństwa	2
WT10	Podsumowanie i integracja wiedzy	2
V. METODY KSZTAŁCENIA, NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE		

1. Metody kształcenia: wykład aktywizujący, wykład problemowy, opowiadanie, opis, metoda problemowa, sytuacyjna, burza mózgów, ćwiczeniowa oparta na wykorzystaniu różnych źródeł wiedzy, metoda projektu, studium przypadku, dyskusja.
2. Narzędzia (środki) dydaktyczne: prezentacje multimedialne, film, fotografie, materiały archiwalne, teksty źródłowe, dokumenty, roczniki statystyczne, mapy, Internet, rzutniki multimedialne, itp

VI. FORMA I KRYTERIA ZALICZENIA MODUŁU

Sposób zaliczenia.

Egzamin

Formy zaliczenia

1. Egzamin ustny – kryteria oceny:

Ocena 5,0 (bardzo dobry):

- Wiedza merytoryczna: Student wykazuje pełne i dogłębne zrozumienie omawianego materiału, potrafi swobodnie operować faktami oraz pojęciami, a także łączyć je w spójne całości.
- Umiejętność argumentacji: Prezentuje logiczne, spójne i przekonujące argumenty, potrafi bronić swojego stanowiska oraz odpowiadać na pytania egzaminatora z pełną kompetencją.
- Komunikacja: Wypowiedź jest płynna, precyzyjna i zrozumiała, z użyciem odpowiedniej terminologii fachowej.
- Samodzielność myślenia: Student wykazuje zdolność do krytycznego myślenia, formułowania własnych wniosków oraz proponowania oryginalnych rozwiązań problemów.

Ocena 4,5 (dobry plus):

- Wiedza merytoryczna: Student posiada szeroką wiedzę na temat omawianego materiału, choć mogą wystąpić drobne nieścisłości lub braki w mniej istotnych obszarach.
- Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest logiczna i dobrze uzasadniona, jednak może brakować pełnej głębi analizy w niektórych aspektach.
- Komunikacja: Wypowiedź jest klarowna i zrozumiała, z niewielkimi potknięciami językowymi lub stylistycznymi.
- Samodzielność myślenia: Student potrafi formułować własne wnioski i propozycje, choć mogą one być mniej oryginalne lub mniej rozwinięte.

Ocena 4,0 (dobry):

- Wiedza merytoryczna: Student ma solidne podstawy wiedzy w zakresie omawianego materiału, ale występują pewne luki lub błędy w zrozumieniu niektórych zagadnień.
- Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest poprawna, lecz może być mniej przekonująca lub niepełna w niektórych miejscach.
- Komunikacja: Wypowiedź jest zrozumiała, choć mogą pojawiać się pewne niejasności lub błędy językowe.
- Samodzielność myślenia: Student wykazuje zdolność do samodzielnego myślenia, ale jego wnioski mogą być oczywiste lub mało rozwinięte.

Ocena 3,5 (dostateczny plus):

- Wiedza merytoryczna: Student posiada podstawową wiedzę na temat omawianego materiału, jednak z zauważalnymi brakami lub nieścisłościami.
- Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest ogólna i może zawierać pewne luki logiczne lub niedopowiedzenia.
- Komunikacja: Wypowiedź jest w miarę zrozumiała, ale z licznymi błędami językowymi lub stylistycznymi, które utrudniają pełne zrozumienie.
- Samodzielność myślenia: Student w ograniczonym stopniu formułuje własne wnioski, często opierając się na utartych schematach.

Ocena 3,0 (dostateczny):

- Wiedza merytoryczna: Student wykazuje minimalne zrozumienie omawianego materiału, z licznymi brakami i błędami w podstawowych zagadnieniach.
- Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest słaba, często nielogiczna lub nie na temat.
- Komunikacja: Wypowiedź jest chaotyczna, z licznymi błędami utrudniającymi komunikację.
- Samodzielność myślenia: Student ma trudności z formułowaniem własnych wniosków i często powtarza informacje bez ich zrozumienia.

2. Przygotowanie prezentacji/opracowania – kryteria oceny:

Ocena 3,0 (dostateczna)

- Student przekazuje treści w sposób fragmentaryczny, powierzchowny, z istotnymi brakami merytorycznymi.
- Brak wyraźnej struktury wystąpienia; chaos w przedstawianiu informacji.
- Posługuje się głównie czytaniem z kartki lub slajdów.
- Ma problemy z płynnością wypowiedzi i poprawnością językową.
- Slajdy lub opracowanie są mało czytelne, nieestetyczne, przeładowane tekstem.
- Brak kontaktu z odbiorcami i reakcji na pytania.
- Czas prezentacji niezgodny z wytycznymi (za krótki lub zbyt długi).

Ocena 3,5 (dostateczna plus)

- Student prezentuje treści poprawne, ale nadal mało pogłębione.
- Struktura jest częściowo widoczna, lecz występują problemy z logiką przekazu.
- Częściowo korzysta z własnych słów, jednak nadal często czyta.
- Wypowiedź jest bardziej płynna, ale monotonna i mało angażująca.
- Slajdy są czytelniejsze, ale nadal przeciętne i słabo wspierają przekaz.

<ul style="list-style-type: none"> • Podejmuje sporadyczne próby kontaktu z publicznością. • Czas prezentacji lepiej dopasowany, ale nie w pełni zgodny z wytycznymi. <p>Ocena 4,0 (dobra)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Student przedstawia treści merytorycznie poprawne, obejmujące główne zagadnienia. • Wystąpienie ma wyraźny wstęp, rozwinięcie i zakończenie. • Mówi w większości własnymi słowami, tylko sporadycznie zagląda do notatek. • Wypowiedź jest płynna i zrozumiała. • Slajdy/opracowanie są przejrzyste i poprawne estetycznie. • Student utrzymuje kontakt wzrokowy, reaguje na pytania. • Czas prezentacji zasadniczo mieści się w wyznaczonych ramach. <p>Ocena 4,5 (dobra plus)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Student prezentuje treści pogłębione, uzupełnione o przykłady, dane, literaturę. • Struktura wystąpienia jest spójna i dobrze przemyślana. • Mówi swobodnie, z zaangażowaniem, z niewielkim wsparciem notatek. • Wypowiedź jest ciekawa, modulowana, przyciągająca uwagę. • Slajdy/opracowanie estetyczne, atrakcyjne wizualnie, dobrze wspierają prezentację. • Student aktywnie nawiązuje kontakt z publicznością, odpowiada na pytania. • Czas prezentacji dobrze dopasowany, zachowane proporcje treści. <p>Ocena 5,0 (bardzo dobra)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Student prezentuje pełne, rzetelne i pogłębione treści bez błędów merytorycznych. • Struktura wzorcowa – logiczna, konsekwentna, wyraźny podział na części. • Wystąpienie jest płynne, dynamiczne, prowadzone z pełną swobodą i pewnością siebie. • Student nie korzysta z kartki – mówi własnymi słowami, angażuje słuchaczy. • Slajdy/opracowanie są profesjonalne, estetyczne, nowoczesne i wspierają przekaz. • Doskonały kontakt z publicznością – aktywizuje, inspiruje, reaguje na pytania. • Czas prezentacji idealnie dopasowany. • Wystąpienie wyróżnia się oryginalnością, kreatywnością i wysokim poziomem akademickim. <p>3. Obserwacja i ocena postaw studenta wynikających z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizacji zadań przygotowanych w ramach warsztatów, • zaangażowania w pracę grupy, • zachowań i aktywności w trakcie wykładów i warsztatów, • prowadzenia merytorycznej dyskusji, • potrzeby ciągłego rozwoju osobistego i zawodowego. <p>Kryteria oceny podsumowującej średnia ocen formujących Ocena podsumowująca: średnia arytmetyczna ocen formujących</p>

VII. BILANS PUNKTÓW ECTS - NAKŁAD PRACY STUDENTA

Kategoria	Obciążenie studenta
Liczba godzin realizowanych przy bezpośrednim udziale nauczyciela (godziny kontaktowe)	37
Udział w wykładach	16
Udział w warsztatach,	20
Egzamin	1
Samodzielna praca studenta (godziny niekontaktowe)	113
Przygotowanie do wykładu	15
Przygotowanie do egzaminu	50
Przygotowanie do warsztatów	40
Inne (np. gromadzenie materiałów do projektu, kwerenda internetowa, opracowanie prezentacji multimedialnej itp.)	8
Łączna liczba godzin	150
Punkty ECTS za moduł	6

VIII. ZALECANA LITERATURA

Literatura podstawowa:

1. Ściborek Z., Wiśniewski B., Bezpieczeństwo wewnętrzne: podręcznik akademicki, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2015.
2. Gierszewski, J., Bezpieczeństwo wewnętrzne: zarys systemu, Difin, Warszawa 2013.

Literatura uzupełniająca:

1. Lisiecki, M., Zarządzanie bezpieczeństwem publicznym, Wydawnictwo Naukowe Łoś graf, Warszawa 2011.
2. Fehler, W., Bezpieczeństwo wewnętrzne współczesnej Polski: aspekty teoretyczne i praktyczne, Agencja "Arte", Warszawa 2012.