

KARTA MODUŁU

I. OGÓLNE INFORMACJE O MODULE							
COLLEGIUM WITELONA UCZELNIA PAŃSTWOWA WYDZIAŁ NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH							
Kierunek studiów:	Bezpieczeństwo wewnętrzne						
Poziom studiów:	II						
Profil studiów:	praktyczny						
Forma studiów:	stacjonarne						
Nazwa modułu:	Metodologia badań bezpieczeństwa						
Rodzaj modułu:	Obowiązkowy						
Język wykładowy:	Język polski						
Rok studiów:	I	Formy prowadzenia zajęć wraz z liczbą godzin dydaktycznych:					
Semestr:	1	Wykład	Ćwiczenia	Seminarium	Warsztaty	Zajęcia praktyczne	Praktyka zawodowa
Liczba punktów ECTS ogółem:	3	20	-	-	22	-	-
Forma zaliczenia:	Zaliczenie z oceną						
Wymagania wstępne:	Brak						
II. CELE KSZTAŁCENIA							
Cele kształcenia:							
Cel 1: Przekazywanie studentom pogłębionej wiedzy o specyfice badań w naukach o bezpieczeństwie i etapach procesu badawczego. Cel 2: Wykształcenie u studentów umiejętności tworzenia koncepcji badawczych, definiowania pojęć formułowania celu badań, problemów badawczych i hipotez, a także doboru metod, technik i konstruowania narzędzi badawczych. Cel 3: Przekazanie studentom pogłębionej wiedzy o prowadzeniu badań w naukach o bezpieczeństwie. Cel 4: Kształtowanie postaw etycznych w postępowaniu badawczym oraz krytycznej oceny posiadanej wiedzy.							
III. EFEKTY UCZENIA SIĘ WRAZ Z ODNIESIENIEM DO EFEKTÓW KIERUNKOWYCH ORAZ METODY WERYFIKACJI EFEKTÓW							
Efekt	Student, który zaliczył moduł w zakresie:					Odniesienie do efektów kierunkowych	
wiedzy:							
W01	zna i rozumie w pogłębionym stopniu schematy procesu badawczego w zakresie nauk o bezpieczeństwie					K2BW_W08	
umiejętności:							
U01	potrafi realizować poszczególne etapy procesu badawczego w obszarze nauk o bezpieczeństwie					K2BW_U01	
U02	posiada umiejętność formułowania własnych opinii, założeń i hipotez badawczych oraz ich weryfikowania w oparciu o wiedzę teoretyczną i wiedzę z zakresu prowadzenia badań					K2BW_U02	
U03	potrafi zaplanować, opracowywać, prezentować i interpretować wyniki badań, wyciągać wnioski, wskazywać kierunki dalszych badań w zakresie nauk o bezpieczeństwie					K2BW_U08 K2BW_U09	
kompetencji społecznych:							
K01	kieruje się w swoim postępowaniu badawczym zasadami etycznymi i krytyczną oceną posiadanej wiedzy					K2BW_K01	
IV. TREŚCI PROGRAMOWE							
Treści programowe (tematyka zajęć, zaprezentowana z podziałem na poszczególne formy zajęć z określeniem liczby godzin potrzebnych na ich realizację)							
WYKŁAD							

Kod	Tematyka zajęć	Liczba godzin S
W1	Wprowadzenie do metodologii badań bezpieczeństwa	2
W2	Teorie i paradygmaty badań bezpieczeństwa	2
W3	Proces badawczy w naukach o bezpieczeństwie	2
W4	Określenie przedmiotu i celu badań w naukach o bezpieczeństwie	2
W5	Problemy badawcze i hipotezy w badaniach bezpieczeństwa	2
W6	Zmienne w badaniach bezpieczeństwa	2
W7	Narzędzia i techniki badawcze w praktyce badań bezpieczeństwa	2
W8	Metody ilościowe w badaniach bezpieczeństwa	2
W9	Metody jakościowe w badaniach bezpieczeństwa	2
W10	Analiza danych w badaniach bezpieczeństwa	2
WARSZTATY		
Kod	Tematyka zajęć	Liczba godzin S
Wt1	Problem badawczy, cel badań, hipoteza naukowa – aspekty praktyczne.	3
	Praktyczne zastosowania metodologii badań bezpieczeństwa	4
Wt2	Formułowanie problemów badawczych. Etapy badań.	3
Wt3	Materiały źródłowe. Praktyczne przygotowanie wybranych narzędzi badawczych.	4
Wt4	Praca promocyjna z bezpieczeństwa – aspekty graficzne i techniczne.	4
Wt5	Przygotowanie założeń do interpretacji wyników badań.	4
V. METODY KSZTAŁCENIA, NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE		
1. Metody kształcenia: wykład informacyjny, metoda problemowa, sytuacyjna, burza mózgów, ćwiczeniowa oparta na wykorzystaniu różnych źródeł wiedzy, dyskusja. 2. Narzędzia (środki) dydaktyczne: prezentacje multimedialne, teksty źródłowe, dokumenty, roczniki statystyczne, mapy, Internet, rzutniki multimedialne, itp.		
VI. FORMA I KRYTERIA ZALICZENIA MODUŁU		
Sposób zaliczenia. Zaliczenie z oceną Formy zaliczenia 1. Kolokwium ustne – kryteria oceny: Ocena 5,0 (bardzo dobry): - Wiedza merytoryczna: Student wykazuje pełne i dogłębne zrozumienie omawianego materiału, potrafi swobodnie operować faktami oraz pojęciami, a także łączyć je w spójne całości. - Umiejętność argumentacji: Prezentuje logiczne, spójne i przekonujące argumenty, potrafi bronić swojego stanowiska oraz odpowiadać na pytania egzaminatora z pełną kompetencją. - Komunikacja: Wypowiedź jest płynna, precyzyjna i zrozumiała, z użyciem odpowiedniej terminologii fachowej. - Samodzielność myślenia: Student wykazuje zdolność do krytycznego myślenia, formułowania własnych wniosków oraz proponowania oryginalnych rozwiązań problemów. Ocena 4,5 (dobry plus): - Wiedza merytoryczna: Student posiada szeroką wiedzę na temat omawianego materiału, choć mogą wystąpić drobne nieścisłości lub braki w mniej istotnych obszarach. - Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest logiczna i dobrze uzasadniona, jednak może brakować pełnej głębi analizy w niektórych aspektach. - Komunikacja: Wypowiedź jest klarowna i zrozumiała, z niewielkimi potknięciami językowymi lub stylistycznymi. - Samodzielność myślenia: Student potrafi formułować własne wnioski i propozycje, choć mogą one być mniej oryginalne lub mniej rozwinięte. Ocena 4,0 (dobry): - Wiedza merytoryczna: Student ma solidne podstawy wiedzy w zakresie omawianego materiału, ale występują pewne luki lub błędy w zrozumieniu niektórych zagadnień. - Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest poprawna, lecz może być mniej przekonująca lub niepełna w niektórych miejscach. - Komunikacja: Wypowiedź jest zrozumiała, choć mogą pojawiać się pewne niejasności lub błędy językowe. - Samodzielność myślenia: Student wykazuje zdolność do samodzielnego myślenia, ale jego wnioski mogą być		

oczywiste lub mało rozwinięte.

Ocena 3,5 (dostateczny plus):

- Wiedza merytoryczna: Student posiada podstawową wiedzę na temat omawianego materiału, jednak z zauważalnymi brakami lub nieścisłościami.
- Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest ogólna i może zawierać pewne luki logiczne lub niedopowiedzenia.
- Komunikacja: Wypowiedź jest w miarę zrozumiała, ale z licznymi błędami językowymi lub stylistycznymi, które utrudniają pełne zrozumienie.
- Samodzielność myślenia: Student w ograniczonym stopniu formułuje własne wnioski, często opierając się na utartych schematach.

Ocena 3,0 (dostateczny):

- Wiedza merytoryczna: Student wykazuje minimalne zrozumienie omawianego materiału, z licznymi brakami i błędami w podstawowych zagadnieniach.
- Umiejętność argumentacji: Argumentacja jest słaba, często nielogiczna lub nie na temat.
- Komunikacja: Wypowiedź jest chaotyczna, z licznymi błędami utrudniającymi komunikację.
- Samodzielność myślenia: Student ma trudności z formułowaniem własnych wniosków i często powtarza informacje bez ich zrozumienia.

2. Przygotowanie prezentacji/opracowania – kryteria oceny:

Ocena 3,0 (dostateczna)

- Student przekazuje treści w sposób fragmentaryczny, powierzchowny, z istotnymi brakami merytorycznymi.
- Brak wyraźnej struktury wystąpienia; chaos w przedstawianiu informacji.
- Posługuje się głównie czytaniem z kartki lub slajdów.
- Ma problemy z płynnością wypowiedzi i poprawnością językową.
- Slajdy lub opracowanie są mało czytelne, nieestetyczne, przeładowane tekstem.
- Brak kontaktu z odbiorcami i reakcji na pytania.
- Czas prezentacji niezgodny z wytycznymi (za krótki lub zbyt długi).

Ocena 3,5 (dostateczna plus)

- Student prezentuje treści poprawne, ale nadal mało pogłębione.
- Struktura jest częściowo widoczna, lecz występują problemy z logiką przekazu.
- Częściowo korzysta z własnych słów, jednak nadal często czyta.
- Wypowiedź jest bardziej płynna, ale monotonna i mało angażująca.
- Slajdy są czytelniejsze, ale nadal przeciętne i słabo wspierają przekaz.
- Podejmuje sporadyczne próby kontaktu z publicznością.
- Czas prezentacji lepiej dopasowany, ale nie w pełni zgodny z wytycznymi.

Ocena 4,0 (dobra)

- Student przedstawia treści merytorycznie poprawne, obejmujące główne zagadnienia.
- Wystąpienie ma wyraźny wstęp, rozwinięcie i zakończenie.
- Mówi w większości własnymi słowami, tylko sporadycznie zagląda do notatek.
- Wypowiedź jest płynna i zrozumiała.
- Slajdy/opracowanie są przejrzyste i poprawne estetycznie.
- Student utrzymuje kontakt wzrokowy, reaguje na pytania.
- Czas prezentacji zasadniczo mieści się w wyznaczonych ramach.

Ocena 4,5 (dobra plus)

- Student prezentuje treści pogłębione, uzupełnione o przykłady, dane, literaturę.
- Struktura wystąpienia jest spójna i dobrze przemyślana.
- Mówi swobodnie, z zaangażowaniem, z niewielkim wsparciem notatek.
- Wypowiedź jest ciekawa, modulowana, przyciągająca uwagę.
- Slajdy/opracowanie estetyczne, atrakcyjne wizualnie, dobrze wspierają prezentację.
- Student aktywnie nawiązuje kontakt z publicznością, odpowiada na pytania.
- Czas prezentacji dobrze dopasowany, zachowane proporcje treści.

Ocena 5,0 (bardzo dobra)

- Student prezentuje pełne, rzetelne i pogłębione treści bez błędów merytorycznych.
- Struktura wzorcowa – logiczna, konsekwentna, wyraźny podział na części.
- Wystąpienie jest płynne, dynamiczne, prowadzone z pełną swobodą i pewnością siebie.
- Student nie korzysta z kartki – mówi własnymi słowami, angażuje słuchaczy.
- Slajdy/opracowanie są profesjonalne, estetyczne, nowoczesne i wspierają przekaz.
- Doskonały kontakt z publicznością – aktywizuje, inspiruje, reaguje na pytania.
- Czas prezentacji idealnie dopasowany.
- Wystąpienie wyróżnia się oryginalnością, kreatywnością i wysokim poziomem akademickim.

3. Obserwacja i ocena postaw studenta wynikających z:

- realizacji zadań przygotowanych w ramach warsztatów,
- zaangażowania w pracę grupy,
- zachowań i aktywności w trakcie wykładów i warsztatów,
- prowadzenia merytorycznej dyskusji,
- potrzeby ciągłego rozwoju osobistego i zawodowego.

Kryteria oceny podsumowującej

średnia ocen formujących

Ocena podsumowująca:

- średnia arytmetyczna ocen formujących

VII. BILANS PUNKTÓW ECTS - NAKŁAD PRACY STUDENTA

Kategoria	Obciążenie studenta
Liczba godzin realizowanych przy bezpośrednim udziale nauczyciela (godziny kontaktowe)	42
Udział w wykładach	20
Udział w warsztatach	22
Samodzielna praca studenta (godziny niekontaktowe)	33
Przygotowanie do wykładu	3
Przygotowanie do warsztatów	16
Przygotowanie do kolokwium	12
Kwerenda literatury	2
Łączna liczba godzin	75
Punkty ECTS za moduł	3

VIII. ZALECANA LITERATURA

Literatura podstawowa:

1. Dawidczyk A., Jurczak J., (2022), *Metodologia bezpieczeństwa w przykładach i zastosowaniach*. Podręcznik akademicki, Wydawnictwo Difin, Warszawa.
2. Dawidczyk A., Jurczak J., Łuka P., (2019), *Metody, techniki, narzędzia nauk o bezpieczeństwie*, Difin, Warszawa.
3. Gierszewski J., Pieczywok A., (2020), *Metodologiczne podstawy badania problemów bezpieczeństwa*, Wydawnictwo Difin, Warszawa.
4. Kuc B.R., Ściborek Z. (2018), *Zarys metodologii nauk o bezpieczeństwie*, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń.

Literatura uzupełniająca:

1. Frankfort-Nachmias CH., Nachmias D., (2001), *Metody badawcze w naukach społecznych*, Zysk i S-ka, Poznań.
2. Łuka P., (2012), *Wskazówki metodologiczne dla studentów bezpieczeństwa wewnętrznego*, Wydział Wydawnictw i Poligrafii Wyższej Szkoły Policji, Szczytno.
3. Ściborek Z., Zamiar Z., (red.), (2016), *Teoretyczne i metodologiczne podstawy problemów z zakresu bezpieczeństwa*. Podręcznik akademicki., Wydawnictwo A. Marszałek, Toruń.