

KARTA MODUŁU

I. OGÓLNE INFORMACJE O MODULE								
COLLEGIUM WITELONA UCZELNIA PAŃSTWOWA WYDZIAŁ NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH								
Kierunek studiów:		Prawo						
Poziom studiów:		jednolite magisterskie						
Profil studiów:		Praktyczny						
Forma studiów:		stacjonarne/niestacjonarne						
Nazwa modułu:		ODPOWIEDZIALNOŚĆ FUNKCJONARIUSZA PUBLICZNEGO I OSOBY PEŁNIĄCEJ FUNKCJĘ PUBLICZNĄ						
Rodzaj modułu:		obowiązkowy (do wyboru)						
Język wykładowy:		język polski						
Rok studiów:	5	Formy prowadzenia zajęć wraz z liczbą godzin dydaktycznych:						
Semestr:	10	Warsztat S/N	**	**	**	**	**	**
Liczba punktów ECTS ogółem:	3	30/15	S/N	S/N	S/N	S/N	S/N	S/N
Forma zaliczenia:								
Wymagania wstępne:								
II. CELE KSZTAŁCENIA								
Cele kształcenia:								
Cel 1:								
Nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu różnych dziedzin prawa, służących regulacji odpowiedzialność funkcjonariuszy publicznych i osób pełniących funkcje publiczne. Osoby studiujące w trakcie trwania zajęć posiadają umiejętność oraz kompetencję niezbędną do samodzielnego rozwiązywania problemów dotyczących odpowiedzialności funkcjonariuszy publicznych i osób pełniących funkcje publiczne (w konkretnych sytuacjach zawodowych) oraz do efektywnego rozpoznawania i oceniania rzeczywistych przypadków naruszeń prawa przez funkcjonariuszy publicznych i osoby pełniące funkcje publiczne (analizowanie konsekwencji prawnych i faktycznych takich działań).								
III. EFEKTY UCZENIA SIĘ WRAZ Z ODNIESIENIEM DO EFEKTÓW KIERUNKOWYCH								
Efekt uczenia się	Student, który zaliczył moduł w zakresie:						Odniesienie do efektów kierunkowych	
wiedzy:								
W1	ma uporządkowaną i podbudowaną teoretycznie wiedzę aa temat roli człowieka jako twórcy kultury prawnej oraz rozumie relacje i mechanizmy odpowiedzialności prawnej w strukturach publicznych						K1Z _W04_P7S_WG	
W2	zna podstawy prawne i mechanizmy różnych rodzajów odpowiedzialności funkcjonariuszy publicznych, rozumie zasady stosowania norm proceduralnych i instytucjonalnych						K1Z _W10_P7S_WG	
umiejętności:								
U1	potrafi analizować przypadki naruszenia prawa przez osoby pełniące funkcje publiczne, identyfikować podstawy odpowiedzialności oraz formułować rozwiązania problemów prawnych						K1Z _U01_P7S_UW	
kompetencji społecznych:								
K1	jest gotów do samodzielnej oceny sytuacji prawnych, podejmuje refleksję nad skutkami działań nieetycznych i bezprawnych w służbie publicznej, rozumie znaczenie ciągłego aktualizowania wiedzy w zmieniającym się systemie prawa						K1Z _K02_P7S_KK	
IV. TREŚCI PROGRAMOWE								
Treści programowe (tematyka zajęć, zaprezentowana z podziałem na poszczególne formy zajęć z określeniem liczby godzin potrzebnych na ich realizację)								

**		
Kod	Tematyka zajęć	Liczba godzin S/N
WT1	Pojęcie odpowiedzialności i jej rodzaje (charakter odpowiedzialności) – rys historyczny i ujęcie doktrynalne, odpowiedzialność prawna – uwagi ogólne	2/1
WT2	Pojęcie funkcjonariusza publicznego i osoby pełniącej funkcję publiczną	4/2
WT3	Odpowiedzialność o charakterze administracyjnoprawnym	2/1
WT4	Odpowiedzialność o charakterze cywilnoprawnym	2/1
WT5	Odpowiedzialność o charakterze karnoprawnym	2/1
WT6	Odpowiedzialność pracownicza i majątkowa	2/1
WT7	Odpowiedzialność prawna wybranych grup funkcjonariuszy publicznych – case study	8/4
WT8	Odpowiedzialność osób pełniących funkcje publiczne – case study	8/4
V. METODY KSZTAŁCENIA, NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE		
1. Metody kształcenia: warsztat aktywizujący, problemowy		
2. Narzędzia (środki) dydaktyczne: prezentacja multimedialna dyskusja, metoda problemowa, studium przypadku		
VI. FORMA I KRYTERIA ZALICZENIA MODUŁU		
1. Formy zaliczenia: - zaliczenie z oceną 2. Sposób weryfikacji i oceniania efektów uczenia się: - opracowanie tematu (zagadnienia) i przygotowanie prezentacji 3. Podstawowe kryteria: Warsztaty: podstawą zaliczenia warsztatów jest opracowanie przez osoby studiujące w sposób samodzielny tematu oraz fakultatywne jego zaprezentowanie na forum grupy: Kryteria oceny: Trafność identyfikacji problemu Dobór adekwatnych podstaw prawnych Umiejętność argumentacji i analizy kasusów Przejrzystość i jakość prezentacji Ocena 5.0 (bardzo dobry) - Temat w pełni zgodny z zakresem przedmiotu i precyzyjnie zdefiniowany problem badawczy - Rzetelna i krytyczna analiza oraz synteza treści; wyraźna struktura logiczna prezentacji - Umiejętne zastosowanie wyroków sądowych i orzecznictwa jako uzasadnienia tezy - Wnioski pogłębione, zawierające autorskie propozycje zmian legislacyjnych, instytucjonalnych lub organizacyjnych - Oparcie prezentacji na aktualnym stanie prawnym, wiarygodnych źródłach doktrynalnych oraz literaturze przedmiotu - Wysoka jakość prezentacji: przejrzystość, poprawność językowa, spójność argumentacji i estetyka formy. Ocena 4.5 (dobry plus) - Temat zgodny z zakresem przedmiotu, dobrze zidentyfikowany problem - Poprawna analiza treści z elementami syntezy i argumentacji - Uzasadnienie oparte na stanowisku doktryny oraz aktualnym stanie prawnym; odniesienia do orzecznictwa w mniejszym zakresie - Wnioski zawierają propozycje ulepszeń lub modyfikacji systemowych - Poprawna struktura i estetyka prezentacji, niewielkie niedociągnięcia formalne. Ocena 4.0 (dobry)		

- Opracowanie tematu zgodne z przedmiotem, poprawnie sformułowane główne zagadnienie
- Użycie aktualnego stanu prawnego, wskazanie stanowiska doktryny i literatury przedmiotu
- Brak głębszej analizy orzecznictwa lub własnych wniosków systemowych
- Ogólnie poprawna struktura prezentacji, spójny tok wywodu.

Ocena 3.5 (dostateczny plus)

- Temat opracowany w oparciu o aktualne przepisy prawne, z ograniczonym odwołaniem do źródeł naukowych
- Prezentacja poprawna merytorycznie, ale zawierająca uproszczenia lub niepełną analizę problemu
- Wskazanie literatury bez głębszego jej zastosowania w treści
- Język poprawny, lecz styl miejscami potoczny lub nieprecyzyjny.

Ocena 3.0 (dostateczny)

- Brak publicznego podjęcia prezentacji (na forum grupy).

Albo

- Temat opracowany z wykorzystaniem podstawowych źródeł prawnych (bez głębszej analizy)
- Brak lub bardzo ograniczone odniesienia do doktryny i orzecznictwa
- Treść prezentacji uproszczona, niewystarczająca argumentacja, ograniczona krytyczna refleksja
- Liczne błędy formalne lub językowe nieutrudniające jednak odbioru treści.

Ocena 2.0 (niedostateczny)

- Brak przygotowanej prezentacji lub prezentacja rażąco odbiegająca od tematu
- Liczne błędy merytoryczne, logiczne i językowe
- Oparcie prezentacji na nieaktualnym stanie prawnym lub materiałach generowanych wyłącznie przez sztuczną inteligencję, bez refleksji krytycznej
- Brak struktury, brak samodzielnej analizy lub zapożyczony materiał bez wskazania źródeł.

VII. BILANS PUNKTÓW ECTS - NAKŁAD PRACY STUDENTA

Kategoria	Obciążenie studenta
Liczba godzin realizowanych przy bezpośrednim udziale nauczyciela (godziny kontaktowe)	30/15
Udział w warsztatach	30/15
Samodzielna praca studenta (godziny niekontaktowe)	45/60
Przygotowanie do warsztatów – kwerenda biblioteczna, weryfikacja źródeł elektronicznych	15/20
Przygotowanie do zaliczenia warsztatów – gromadzenie materiałów, kwerenda, opracowanie prezentacji	30/40
Łączna liczba godzin	75
Punkty ECTS za moduł	3

VIII. ZALECANA LITERATURA

Literatura podstawowa:

1. M. Giżyńska, D. Ossowska-Salamonowicz, F. Freitag, M. Malessa, K. Pawikowski (red.), Odpowiedzialność prawna funkcjonariuszy publicznych. Wybrane zagadnienia, Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Olsztyn 2017 (dostęp elektroniczny).

Literatura uzupełniająca:

1. T. Mróz, S. Sikorski, Odpowiedzialność władzy publicznej i jej funkcjonariuszy. Zagadnienia administracyjnoprawne i cywilnoprawne, Wyd. Wolters Kluwer, Warszawa 2025.